**Экспертное заключение**

**независимой оценки качества образовательной деятельности:**

**тестирование (ЕГЭ) учителей Октябрьского района**

**Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**

Во исполнении приказа Управления образования и молодежной политики администрации Октябрьского района от 12.01.2016 г. № 02-од «О формировании системы независимой оценки качества работы образовательных организаций муниципального образования Октябрьский район», приказа от 18.02.2016 г. № 127-од «О проведении независимой оценки качества образовательной деятельности: тестирование (ЕГЭ) учителей Октябрьского района», решения Общественного совета по развитию образования в Октябрьском районе от 09 февраля 2016 г. муниципальным казенным учреждением «Центр развития образования Октябрьского района» была организована процедура независимой оценки качества - тестирование учителей Октябрьского района (ЕГЭ) по русскому языку, математике, истории. Тестирование проходило согласно графика:

26 февраля - учителей русского языка;

29 февраля - учителей математики;

01 марта - учителей истории.

Материалы КИМ для тестирования были подготовлены экспертами бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области».

На этапе подготовки тестирования (ЕГЭ) учителей Октябрьского района 24 февраля 2016г. в 15.00ч был проведен вебинар. Далее процедура тестирования проходила на базе образовательных организаций, где сама школа организовывала рабочие места для участников тестирования.

Муниципальным казенным учреждением «Центр развития образования Октябрьского района» осуществлялся сбор материалов выполненных работ (сканированный вариант второй части ЕГЭ) от образовательных организаций и их своевременная отправка в БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области».

В тестировании приняли участие:

- учителя русского языка – 57 человек;

- учителя математики – 50 человек;

- учителя истории – 36 человек.

**Анализ результатов диагностической работы по русскому языку для учителей Октябрьского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

Цель: определение предметной компетентности учителя русского языка: умения решать задания открытого банка ЕГЭ по русскому языку, а также задания повышенного и высокого уровня сложности

Диагностическая работа для учителей русского языка составлена на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089);

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Работа состоит из двух частей и содержит 25 заданий, которые различаются по содержанию, сложности:

Часть **I** содержит **23** задания,

Часть **II** содержит **2** задания.

Задание **25**  представляет собой сочинение по прочитанному тексту.

 Содержание диагностической работы охватывает учебный материал всех разделов курса «Русский язык» Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Распределение заданий по частям позволяет проверить широкий спектр умений. Всего для проверки поступило 56 работ. Для того чтобы разделить диагностируемых по качеству их подготовки, используем четыре уровня выполнения **всей работы**: минимальный, удовлетворительный, хороший и отличный:

- группа 1 – не достигшие минимальной границы (минимальный уровень, 0–16 п.б.) – 1 чел. - **11**;

- группа 2 – с удовлетворительной подготовкой (17–33 п.б.) – 2 чел. - **18**, **64**;

- группа 3 – с хорошей подготовкой (34– 39 п.б.) - 10 чел. - группа 4 – наиболее подготовленные (40–48 п.б.). - 43 чел.

 Анализ выполнения **заданий 1 части** диагностической работы показал, что только **учителя с результатами 24 балла из 24 (30 чел.)** полноценно владеют основными нормами современного русского литературного языка, а 26 человек характеризуются недостатками в освоении норм русского языка, **из них значительными недостатками характеризуются 8 человек** (**4, 12, 13. 14. 18, 43, 45, 57**).

 Указанным учителям необходимо повысить уровень компетенции в области освоения литературно - языковых норм (обеспечение основы индивидуальной культуры речи, применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты).

 Особо хочется сказать о 22 задании 1 части, вызвавшем наибольшие затруднения.

 Трудности при выполнении задания 22, в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить частеречную принадлежность этого слова, что свидетельствует о плохо развитой лингвистической компетенции диагностируемых. Чаще всего при выполнении этого задания ошибаются те, кто плохо знает морфологию и не различает разрядов местоименных слов. В нашем случае это 19 человек - **3, 4, 9, 10, 12, 13, 14, 18, 40, 41, 42, 46, 47, 50, 52, 53, 55, 56. 57.** Указанным учителям необходимо повысить уровень лингвистической компетенции (выучить части речи и разряды местоименных слов и научиться находить их в тексте).

**Часть 2 диагностической работы**

 24 задание не вызывает вопросов, т.к. констатируется высоким уровнем выполнения.

 25 задание представляет собой сочинение на основе предложенного текста. Для успешного выполнения задания нужен высокий уровень качества чтения. Задание проверяет сформированность у диагностируемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;

- комментировать проблему исходного текста;

- определять позицию автора текста по заявленной проблеме;

- выражать и аргументировать собственное мнение;

- последовательно и логично излагать мысли;

- использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

- практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

 Анализ выполнения задания 25 показал, что **только 5 человек** полностью справились с заданием – **3, 4, 26, 53, 63.**

 Остальные диагностируемые (51 человек) показали различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций по указанным выше умениям и навыкам. Соответственно, не овладели способностью:

* формулировать проблему, поставленную автором текста (К1) - 7 человек – **11. 12, 18, 29, 33, 40, 42**.
* комментировать поставленную проблему (К2) - 7 человек – **11. 12, 18, 29, 33, 40, 42**.
* определять позицию автора текста по заявленной проблеме (К3) - 7 человек – **11. 12, 18, 29, 33, 40, 42**.
* аргументированно выразить свою точку зрения (К4) - 8 человек - **11. 12, 18, 28, 29, 33, 40, 42**.

 Вызывает тревогу недостаточный уровень практической грамотности участников диагностики:

* орфография (К7) - 2 человека – **9, 31**
* пунктуация (К8) - 13 человек - **2, 9, 16, 18, 19, 27, 30, 31, 35, 38, 45, 51, 52**
* грамматические нормы (К9) - 32 человека – **1, 5, 6, 10, 11, 13, 16, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 42, 43, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 57, 59, 65**
* речевые нормы - 7 человек – **2, 13, 30, 31, 32, 35, 49.**

 Наибольший «провал» наблюдается по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм». Пунктуационное умения основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте.

 Результаты поданным критериям свидетельствуют о недостаточной сформированности языковой компетенции у указанных учителей. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки диагностируемых является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать целенаправленная система упражнений и речевых задач, обеспечивающая формирование вначале осмысленных умений, а в последующем – речевых навыков.

 Недопустимым, на наш взгляд, является наличие фактических ошибок в фоновом материале, т. к. филолог должен знать содержание художественных произведений, на которые ссылается при аргументации. Однако среди 56 работ диагностируется довольно высокий процент (26,7%) допустивших фактические ошибки в фоновом материале (К12), что свидетельствует о низкой эрудиции следующих учителей:

**15 человек - 14, 14, 15, 16, 21, 25, 30, 31, 35, 43, 45, 50, 59, 61. 65.**

 В целом результат выполнения **части 2** работы **ниже** результата выполнения заданий **части 1** работы, что показывает различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций – уровень овладения умениями и навыками, связанными со смысловым анализом текста и созданием собственного речевого высказывания заданного типа речи в соответствии с грамматическими и лексическими нормами, а также с правилами орфографии и пунктуации.

**РЕКОМЕНДАЦИИ:**

* пройти КПК, индивидуальное обучение по проблемам, обозначенным в аналитической справке;
* включить в индивидуальные программы профессионального развития мероприятия по преодолению низкого уровня речевой подготовки;
* провести дополнительные исследования, позволяющие выявить причины низких результатов диагностики.

Также методическую помощь учителям могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г. (кодификатор, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

– открытый банк заданий ЕГЭ;

– учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

– аналитические отчёты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма.

**Анализ результатов диагностической работы по математике для учителей Октябрьского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры**

Цель: определение предметной компетентности учителя математики: умения решать задания открытого банка ЕГЭ по математике, а также задания повышенного и высокого уровня сложности.

Диагностическая работа для учителей математики составлена на основе кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения в 2015 г. ЕГЭ по математике (профильный уровень).

Работа состояла из двух частей и содержала 19 заданий, которые различаются по содержанию, сложности:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с выбором ответа;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с выбором ответа и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

По уровню сложности задания распределялись следующим образом:

задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень;

задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задания части 2 (задания 9–12) работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Правильное решение каждого из заданий 1–12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый выбрал правильный ответ.

Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 13–15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 16 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами. Проверка выполнения заданий 13–19 проводится на основе разработанной системы критериев оценивания.

Количество баллов, выставленных за выполнение заданий 13–19, зависит от полноты решения и правильности ответа. Общие требования к выполнению заданий с развёрнутым ответом: решение должно быть математически грамотным, полным, все возможные случаи должны быть рассмотрены. Методы решения, формы его записи и формы записи ответа могут быть разными. За решение, в котором обоснованно получен правильный ответ, выставляется максимальное количество баллов. Правильный ответ при отсутствии текста решения оценивается в 0 баллов.

*В тексте задания № 14 - опечатка, поэтому результаты по данному заданию не учитывали.*

Максимальный первичный балл за всю работу – 30, в 100-бальной шкале соответствует 100 баллам.

Средний тестовый балл, полученный учителями математики ХМАО по результатам проведенного тестирования, - 19, что по 100-бальной шкале соответствует 78 баллам. По РФ средний балл выпускников 2015 года – 45,7.

Работу выполняли 50 человек

Задания № 1-12 взяты из открытого банка заданий для ЕГЭ по математике (профильный уровень), опубликованные в открытых источниках ЕГЭ

Результаты выполнения заданий № 1-12

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| **Количество правильных ответов (из 50)** | 38 | 26 | 48 | 47 | 28 | 47 | 48 | 50 | 50 | 48 | 34 | 44 |
| **% выполнения** | 76 | 52 | 96 | 94 | 56 | 94 | 96 | 100 | 100 | 96 | 68 | 88 |

Сравним результаты выпускников 11 классов (так как отсутствовали статистические данные по выпускникам ХМАО, использовались статистические данные по РФ) и результаты тестирования учителей математики ХМАО. Высокие показатели успешности выпускники 11 классов демонстрируют при решении первых четырех заданий базового уровня, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; графическое представление данных – чтение графиков и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площади четырехугольника, изображенного на клетчатой бумаге; вычисление вероятности события.

Вызывает удивление, что учителя в этих заданиях допустили ошибки. Типичные ошибки связаны, в первую очередь, с невнимательным прочтением текста задания, пониманием логики задачи, а также в арифметических подсчетах.

Задание № 5 - решение логарифмических уравнений, выполнение учителями составило 56%. При решении логарифмического уравнения не учли ограничения логарифма и не сделали проверки корней уравнения. Доля участников ЕГЭ, верно решающих такие задачи, - 68%.

Задание № 11 – решение текстовой задачи, выполнение учителями составило 68%. Данная задача представляет интерес в свете анализа результатов выпускников 11 классов, поскольку является стандартной задачей на составление уравнений курса алгебры 8-го класса. На протяжении ряда лет характерно, что доля участников ЕГЭ, верно решающих такие задачи, - 50%, практически неизменна и почти совпадает с долей тех, кто решает эти задачи в 8 или 9 классе.

Здание № 12- исследование функции с помощью производной, выполнение учителями составило 88%. Доля участников ЕГЭ, верно решающих такие задачи, - 33%.

Таким образом, с заданиями 1 части работы справились без ошибок только 15 человек, что составляет 30% от общего количества учителей, принимавших участие в тестировании. Допустили одну ошибку 8 человек (16%), 2 ошибки – 9 чел. (18%), 3 ошибки допустили 11 чел (22%), 4 ошибки – 3 чел. (6%), 5 ошибок – 3 чел. (6%), 6 – 1 чел. (2%).

**Вывод: выпускники 11 классов и учителя, участвовавшие в тестировании, испытывают затруднения при решении одних и тех же заданий. Более точные данные можно получить, сравнив результаты учителей и выпускников ХМАО.**

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом, 2 части работы (х- не приступили, 0- 0 баллов, 1-1 балл, 2- 2балла, 3- 3 балла, 4- 4 балла)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 13 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| Кол-во баллов | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Кол-во человек | 2 | 4 | 19 | 25 | 8 | 9 | 19 | 14 | 15 | 5 | 4 | 11 | 15 | 17 | 4 | 0 | 1 | 28 | 28 | 3 | 10 | 3 | 1 | 5 | 9 | 2 | 5 | 1 | 2 | 31 |
| % выполнения | 4 | 8 | 38 | 50 | 16 | 18 | 38 | 28 | 30 | 10 | 4 | 22 | 30 | 34 | 8 | 0 | 2 | 56 | 56 | 6 | 20 | 6 | 2 | 10 | 18 | 4 | 10 | 2 | 4 | 62 |

Задание № 13.

Правильно и обоснованно решили тригонометрическое уравнение и указали корни этого уравнения, принадлежащие заданному отрезку, 50% учителей; правильно решили тригонометрическое уравнение, указали этого уравнения, принадлежащие заданному отрезку, не обосновав отбор, 38% учителей; неверно решили тригонометрическое уравнение 8%; не приступили к выполнению задания 4%.

Задание № 15.

Правильно и обоснованно решили логарифмическое неравенство, получили верный ответ 28% учителей; обоснованно получен ответ, отличающийся от верного исключением точки 10 - 38%; не смогли завершить решение 18%; не приступили к выполнению задания 16% учителей.

Задание № 16.

Имеется верное доказательство утверждение пункта *а* и обоснованно получен верный ответ в пункте *б* - 30%; обоснованно получен верный ответ в пункте *б* - 22%; получен верный ответ в пункте *б* с использованием утверждение пункта *а*, но пункт *а* не доказан - 4%; неверно выполнили задание -10%; не приступили к выполнению задания 30% учителей.

Задание № 17.

Обоснованно получен верный ответ – 56%; верно построена математическая модель, решение сведено к исследованию этой модели, но решение недостаточно обоснованно -2 %; неверно построена математическая модель – 8%; не приступили к выполнению задания-34%.

Задание № 18.

Обоснованно получен верный ответ – 10%; с помощью верного рассуждения получено множество значений *а,* отличающее от искомого исключением только точки *а* = -2 -2%; с помощью верного рассуждения получен промежуток (-4; -2) – 6%; верно найдено одно из значений *а* – 20%; неверно выполнили задание -6%; не приступили к выполнению задания-56%.

Задание № 19.

Обоснованно получены верные перечисленные ответы – 62%; верно получены три из перечисленных результатов- 4%; верно получены два из перечисленных результатов- 2%; верно получен один из перечисленных результатов- 10%; неверно выполнили задание 4% учителей; не приступили к выполнению задания 18%.

Получили (18) максимальный балл за выполнение заданий № 13-19 4 человека, что соответствует 8%. Возможно, задания 2 части показались сложными для учителей, не имеющих базового математического образования, не работающих в 10-11 классах, не повышавших квалификацию по предмету более 3-х лет.

1. Индивидуальные рекомендации:

001, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 050 – 1 часть выполнена без ошибок, во 2 части не решена задача16 по геометрии или задача 18 высокого уровня сложности. Рекомендовано внести в индивидуальную программу профессионального развития раздел по изучению тем: «Решение уравнений и неравенств с параметрами», «Решение задач по геометрии»; работать по программам углубленного изучения математики.

002- 1 часть выполнена без ошибок, во 2 части в задаче 13 отсутствует обоснование отбора корней уравнения; не решены: планиметрическая задача 16 по геометрии повышенного уровня сложности, экономическая задача 17 повышенного уровня сложности, задача с параметром18 высокого уровня сложности. Рекомендовано пройти курсы ПК по темам: «Решение текстовых задач», «Решение задач по геометрии», «Решение уравнений и неравенств повышенного и высокого уровней сложности».

003, 004- допущена 1 ошибка в 1 части работы, во 2 части в задачах 13,15, 18- нет полного обоснованного ответа, не решена планиметрическая задача 16 по геометрии повышенного уровня сложности. Рекомендовано анализировать и проверять своё решение, пройти курсы ПК по теме «Решение задач по геометрии».

005, 006, 018, 019, 020, 042, 043, 044, 045, 048, 052, 54 – допущены 1- 2 ошибки в 1 части работы, можно предположить, что ошибки допущены по невнимательности, 2 часть выполнена на высоком уровне. Рекомендовано работать по программам углубленного изучения математики, проводить мастер – классы по решению математических задач, вызывающих затруднения.

007, 008, 009, 010, 012, 013, 029, 030, 039, 040, 041, 051 – недостаточный уровень выполнения заданий обеих частей работы. Рекомендовано проанализировать причины таких результатов, пройти переподготовку.

014, 015, 049- рекомендовано работать по программам углубленного изучения математики, проводить мастер – классы по решению математических задач, вызывающих затруднения.

016, 034, 035, 036, 037, 038, 046, 047- допущены 2-3 ошибка в 1 части работы, во 2 части не решены: логарифмическое неравенство (15), планиметрическая задача по геометрии (16). Рекомендовано пройти курсы ПК по темам: «Решение уравнений», «Исследование функции с помощью производной», «Решение задач по геометрии».

017, 031, 033- 1 часть выполнена без ошибок или допущена 1 ошибка в 1 части работы, во 2 части задача 13 решена неверно или не обоснован отбор корней уравнения, в задаче 15- нет полного обоснованного ответа, к остальным заданиям - не приступили. Рекомендовано внести в индивидуальную программу профессионального развития раздел по изучению трудных тем математики, пройти ПК по теме «Решение задач повышенного уровня сложности».

2. Общие рекомендации:

В соответствии с современными тенденциями образования, а также на основании проведенного тестирования учителям математики необходимо:

* постоянно самостоятельно учиться, совершенствовать математические знания и умения;
* пройти курсы ПК по темам: «Решение текстовых задач», «Решение уравнений», «Исследование функции с помощью производной», «Решение задач по геометрии», «Решение уравнений и неравенств повышенного и высокого уровней сложности»; пройти ПП тем учителям, которые не имеют базового математического образования или показали низкие результаты (ниже 14 тестовых первичных баллов);
* внести в индивидуальную программу профессионального развития раздел по изучению трудных тем математики;
* практиковать обмен опытом, мастер – классы по решению математических задач, вызывающих затруднения;
* иметь представление о широком спектре приложений математики и знать доступные учащимся математические элементы этих приложений;
* использовать информационные источники, периодику, следить за последними открытиями в области математики и знакомить с ними учащихся;
* иметь канал консультирования по сложным математическим вопросам.

С целью более точного определения причин затруднений учителей необходимо провести дополнительные исследования, т.е. собрать и проанализировать о тестируемых следующую информацию:

* образование;
* специальность;
* стаж работы;
* КПК по предмету;
* классы, в которых ведется преподавание;
* нагрузка;
* УМК, программы.